



Numer referencyjny zamówienia: JRP/1/2014

WYKONAWCY

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce w oparciu o § 19 pkt 2 i 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce udziela odpowiedzi na złożone w postępowaniu pytania:

PYTANIA:

1. Dotyczy Par. 3 ust 2 – w jakim terminie Zamawiający udzieli takiej zgody? Czy Wykonawca może po określonym czasie przyjąć zasadę tzw. „milczącego przyznania” np. po 10 dniach?
2. Dotyczy Par.4 ust 5 – Czy zamawiający zaakceptuje doprecyzowanie zapisów jak w propozycji zmiany:” Za termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy uznaje się dzień zgłoszenia Zamawiającemu zakończenia robót.?
3. Dotyczy par 5 pkt 5 – prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania robót zamiennych w ramach ceny ryczałtowej jedynie w przypadku gdy koszty wykonania robót nie będą wyższe od tych przyjętych w ofercie Wykonawcy. Ponadto prosimy o odpowiedź na pytanie co w przypadku, gdy te zamienne roboty spowodują konieczność modyfikacji projektu budowlanego, uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę itd.? Czy wpłynie to na przedłużenie terminu realizacji umowy? Czy taki przypadek będzie uważany za wypełniający przesłankę z § 4 ust 7f ?
4. Dotyczy Par. 5 pkt. 8 – prosimy o informację czy w związku z ustaleniem trzech dat odbiorów częściowych intencją Zamawiającego jest rozliczenie kontraktu tylko 3 fakturami częściowymi, czy też możliwe są dodatkowe odbiory częściowe w trakcie realizacji w oparciu o miesięczne zaawansowanie prac;
5. Dotyczy Par. 7 ust 7 – czy Zamawiający zaakceptuje propozycje zmiany tego zapisu polegającą na wykreśleniu słów „jedynie za uprzednią zgodą zamawiającego”?
6. Dotyczy Par 7 ust 5 - prosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający będzie mógł z tego uprawnienia skorzystać jedynie w przypadku udokumentowania i udowodnienia niewypełnienia prawidłowo robót. Żądanie Zamawiającego w tym zakresie nie powinno opierać się jedynie na jego swobodnym uznaniu.
7. Dotyczy Par. 11 pkt 1 a) i par 11 pkt 6 – w związku z powtórzonymi zapisami dotyczącymi naliczania kary umownej za niewykonanie umowy w terminie, wnosimy o potwierdzenie, iż obowiązujący jest punkt 1a) par 11, a punkt 6 par 11 nie stanowi odrębnej kary, a jedynie powtórzenie z pkt. 1a);
8. Dotyczy Par. 11 ust 6 - w przypadku gdy zamawiający nie potwierdzi, że punkt 6 par 11 nie stanowi odrębnej kary wnosimy o wykreślenie tego zapisu. Ten zapis to de facto przemycenie kary umownej za opóźnienie w realizacji umowy. Zwracamy jednak uwagę że opóźnienie ma charakter niezawiniony, zatem nie powinno skutkować dla wykonawcy negatywnymi konsekwencjami.
9. Dotyczy Par 8 pkt.2 – zwolnienie 70% kwoty zabezpieczania należytego wykonania Umowy nastąpi po uznaniu jej należytego wykonania rozumianego jako podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru oraz osiągnięcie efektu ekologicznego. Prosimy bardzo o informację jaki efekt

ekologiczny ma zostać osiągnięty i z czego wynika. Wnosimy o zmianę protokołu bezusterkowego na protokół bez istotnych wad, które uniemożliwiłyby korzystanie z przedmiotu umowy.

10. Dotyczy Par. 10 ust 1 – prosimy o dookreślenie liczby osób i ilości takich szkoleń. Ilość osób i szkoleń jest związana z koniecznością wyłożenia odpowiednich środków finansowych, związanych z obsługą szkolenia, organizacją miejsca do szkolenia czy koniecznością podziału na kilka części w związku z dużą ilością szkolonych. Te środki Wykonawca musi przewidzieć w ofercie zatem konieczne jest posiadanie wiedzy na temat ilości szkoleń jakie trzeba będzie przeprowadzić.

11. Dotyczy Par. 13 ust 2 – prosimy o potwierdzenie, że przed dokonaniem takiej bezpośredniej zapłaty Wykonawca będzie miał wyznaczony termin do złożenia Zamawiającemu wyjaśnień co do powodów niezapłacenia podwykonawcom pełnego wynagrodzenia. Zdarzyć się bowiem może sytuacja, że Wykonawca potrąci swemu podwykonawcy np. karę umowną, czy przewidzi w swej umowie kaucyjną gwarancyjne.

12. Dotyczy Par. 14 ust 1b – prosimy o zmianę zapisów na: „, w przypadku nie zachowania terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniem dodatkowego terminu na usunięcie tej wady, ma prawo powierzyć usunięcie wady osobie trzeciej na wyłączny koszt i ryzyko Wykonawcy, co nie pozbawia go dochodzenia innych roszczeń przewidzianych niniejszą umową.”

13. Proszę o podanie klas ekspozycji dla poszczególnych elementów żelbetowych.

14. Proszę o sprecyzowanie wymiarów wagi – wg rys7_A2.czb waga ma 6,00x3,00 bez najazdów a wg załącznika 10 pkt 3.7.1 wymiar wagi to 9,00m na 3,50m (czy to są wymiary samej wagi?, wagi z najazdami?), pomocny byłby jakiś bardziej precyzyjny rysunek.

15. W SWiORB urządzenia przeróbki osadu znajduje się zapis: 4531000-3A.3.2 APARATURA POMIAROWA Szczegółowe wymagania dotyczące aparatury pomiarowej zawiera zestawienie zakresu instalacji AKPIA [O.3.1.7]. Prosimy o umieszczenie tego zestawienia [O.3.1.7], gdyż w zamieszczonej na stronie Zamawiającego dokumentacji tego zestawienia nie ma.

16. Czy Zamawiający dopuszcza przeprojektowanie gospodarki osadowej ze zbiorników wyniesionych stalowych na zbiorniki żelbetowe zagłębione? Wg. Nas jest to układ bardziej stabilny i zapewniający prawidłowość procesu ATSO zarówno latem jak i zimą. Zbiorniki żelbetowe zagłębione nie są aż tak podatne na bardzo niskie temperatury, które występują w okresie zimowym, mogące negatywnie wpłynąć na jakość i stabilność procesu technologicznego ATSO. W konsekwencji doprowadzić to może do braku osiągnięcia odpowiedniej temperatury w komorach ATSO i co za tym idzie niepełną higienizację osadu. Proponowany przez nas układ traktowany jest jako równoważny, a zastosowane urządzenia/materiały nie są gorsze od proponowanych w dokumentacji projektowej. Ponadto proponowane przez nas rozwiązanie jest alternatywą tańszą, zmniejszając tym samym nakłady inwestycyjne dot. realizacji zadania.

17. Proszę o udzielenie informacji. Wykonanie wagi z materiału odpornego do pracy w środowisku agresywnym, czyli musi być waga ocynkowana, czy wystarczy pomalowana dwiema warstwami farby. Jeśli ocynkowana, to czy cała konstrukcja czy tylko blacha wierzchnia? Komunikacja przez ethernet, czy zamiast MODBUS TCP/IP lub RS485 MODBUS RTU zamawiający dopuszcza PROFIBUS DP?

ODPOWIEDZI:

1. Zamawiający zajmie stanowisko niezwłocznie po przeanalizowaniu przedstawionej przez Wykonawcę dokumentacji dla materiałów równoważnych.
2. Par.4 ust. 5 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „Za termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy uznaje się dzień zgłoszenia Zamawiającemu zakończenia robót”
3. Wynikłe na etapie realizacji roboty zamiennie nie mogą wykraczać poza pierwotny zakres przedmiotu zamówienia opisany w dokumentacji przetargowej. Nie będzie to zatem prowadziło do zmiany zakresu świadczenia wykonawcy wynikającego z umowy i nie będzie podstawą do żądania dodatkowego wynagrodzenia. Nie powinno również wpływać na przedłużenie terminu realizacji umowy.
4. Utrzymujemy zapis Par.5 pkt 8, który jest zgodny z planem finansowania inwestycji.
5. Zapis Par. 7 ust.4 pozostaje bez zmian.
6. Wyjaśniamy, że samo żądanie nie prowadzi do automatycznej zmiany kierownika i aby mogło być skuteczne powinno być poparte argumentami.
7. Zapisy nie są powtórzone, ponieważ Par. 11 pkt 1a) dotyczy zwłoki jako kwalifikowanego opóźnienia w przypadku powstania którego przysługuje kara umowna, zaś Par. 11 pkt 6 dotyczy opóźnienia zwykłego, w przypadku wystąpienia którego Zamawiającemu przysługuje należność jak pkt 6.
8. Brzmienie nie jest pomyłką. Zamawiający zastrzega sobie, że w przypadku opóźnienia zwykłego przysługuje należność jak w pkt 6.
9. Zgodnie z par. 2 pkt 1v) projektu umowy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania badań osadów z placu składowego po przeróbce w ATSO. Efekt ekologiczny zostanie osiągnięty jeżeli badania osadu potwierdzą przydatność osadów do rolniczego wykorzystania (badania bakteriologiczne i parazytologiczne) – pkt 3.12 w załączniku nr 10. Pozostaje bez zmian.
10. W szkoleniach weźmie udział max. 10 osób. Ilość szkoleń będzie zależała od założonego przez Wykonawcę harmonogramu szkoleń, podziału na działy tematyczne itp. Ze względu na specyfikę, wskazane jest aby szkolenia odbywały się na miejscu na wykonanym obiekcie.
11. Zapisy projektu umowy nie pozbawiają Wykonawcy prawa do złożenia wyjaśnień, które mogą być złożone jeszcze przed terminem dostarczenia faktury.
12. Specyfika pracy oczyszczalni ścieków wymaga szybkich reakcji w przypadku wykrytych wad i usterek i ponowne wzywianie Wykonawcy i wyznaczanie kolejnego terminu na usunięcie nie leży w interesie Zamawiającego.
13. Dokumentacja projektowa nie zawiera szczegółowych wymagań jeżeli chodzi o klasy ekspozycji dla elementów żelbetowych.
14. Rys7_A2.czb należy traktować jako poglądowy. Ze względu na aktualnie posiadany przez Zamawiającego sprzęt techniczny wymagane wymiary wagi bez najazdów należy przyjąć wg załącznika 10 pkt 3.7.1, czyli 9,00m na 3,50m
15. Zestawienie o symbolu [O.3.1.7] nie istnieje. Jest to błąd pisarski.
16. Na etapie koncepcyjnym porównywaliśmy doświadczenia różnych oczyszczalni posiadających system ATSO i świadomie zdecydowaliśmy o zbiornikach stalowych, wobec czego nie wyrażamy zgody na zamianę zbiorników wyniesionych stalowych na zbiorniki żelbetowe zagłębione.
17. Cała konstrukcja wagi powinna być ocynkowana. Ze względu na specyfikę systemu działającego na naszej oczyszczalni ścieków nie wyrażamy zgody na zastosowanie PROFIBUS DP.

Dopuszczamy porozumiewanie się z zamawiającym drogą poczty elektronicznej na zasadach jak dla faksu (rozdział XVII SIWZ).

Prostujemy błąd pisarski w pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu i rozdz. II SIWZ. Zamiast „poniżej 5 000 000 EURO” powinno być poniżej 5 186 000 EURO”.

Hajnówka 07.08.2014r.

Zatwierdził:
mgr inż. Jerzy Aleksiejuk - Prezes Zarządu